

演算法時代的屬靈權威重塑：Barna 關於基督徒與人工智慧調查報告之多維解析、統計信度與教會回應

Gemini (Deep Research)

Editor: Simon Wat

AIC © 2026-06-16

Source:

<https://www.barna.com/research/christians-trust-ai-flourishing-spiritual-authority/>

近年來，生成式人工智慧的爆發式成長已從單純的技術範疇，延伸至人類精神生活與宗教信仰的深層核心。根據 Barna Group 於 2026 年 5 月發表的調查報告，美國社會中的「實踐基督徒」（Practicing Christians）在面對人工智慧技術時，呈現出一種高度開放卻又深感焦慮的「雙重矛盾」心態¹。

數據顯示，實踐基督徒在尋求個人生命「蓬勃發展」（Flourishing）的多個維度上，對人工智慧展現出超乎預期的信任度¹。這種信任不僅限於實質的財務管理，甚至延伸至心理健康、幸福感、乃至屬靈成長等傳統上極度依賴人類情感與靈性引導的領域¹。與之形成強烈對比的是，新教牧者對人工智慧在這些生命領域的信任度極低，多數僅落在個位數至低雙位數百分比¹。

表 1：實踐基督徒與新教牧者對人工智慧協助個人生命蓬勃之信任比例對比

生命蓬勃發展之領域	實踐基督徒表示信任 (完全或稍微信任)	新教牧者表示信任
達成財務穩定	61%	未提供
心理與身體健康	56%	未提供
感到生活幸福與滿足	56%	11%
理解並表達真實自我	54%	未提供
獲得生命的意義與目的感	54%	6%
與他人建立有意義的關係	53%	8%
屬靈層面的成長	48%	12%

儘管實踐基督徒個人願意使用人工智慧作為輔助屬靈成長與生活引導的工具，但當問及人工智慧是否能扮演「屬靈權威」的角色時，他們卻設定了極高的「信任天花板」¹。絕大比例的信徒與牧者皆對人工智慧介入神聖權威領域表達了即時且強烈的擔憂¹。

表 2：人工智慧在屬靈與神學領域中潛在威脅之擔憂比例

針對人工智慧在屬靈與神學領域中潛在威脅之擔憂指標	實踐基督徒憂慮比例	新教牧者憂慮比例	美國全體成年人憂慮比例
誤讀或錯誤詮釋聖經經文	83%	94%	74%
導致信徒失去宗教信仰	73%	未提供	未提供
取代牧者或屬靈領袖的角色	72%	63%	未提供
扮演上帝的替代品	65%	79%	未提供

然而，這種「一邊擴大個人應用、一邊高度戒備威脅」的矛盾，在年輕世代中正逐漸模糊¹。調查顯示，相當比例的美國成年人、特別是年輕族群（Z 世代與千禧世代），已經開始將人工智慧提供的屬靈建議視為與牧者具有同等的信任度¹。

表 3：視人工智慧屬靈建議等同於牧者建議之人口統計分布比例

人口統計群體	同意「人工智慧提供的屬靈建議與牧者的建議一樣值得信賴」之比例
美國全體成年人	30%
實踐基督徒	34%（60% 表示反對）
Z 世代（Gen Z）	39%
千禧世代（Millennials）	44%

這項統計結果揭示了一個深刻的社會趨勢：當傳統體制的信譽受損，或者年輕世代習慣於透過即時演算法獲取生活解答時，人工智慧正悄然侵蝕傳統神職人員的屬靈中介地位¹。

一、調查設計與統計信度之辯

評估 Barna Group 這份研究的科學價值，必須深入檢視其底層數據的收集機制、樣本結構以及潛在的統計偏差。該研究由兩項在 2025 年底進行的獨立線上問卷調查組成：第一項針對美國成年人（n = 1514，2025 年 11 月進行），並根據年齡、性別、種族、區域、教育與收入進行了代表性配額抽樣；第二項則針對美國新教牧者（n = 442，2025 年 12 月進行），依據教會規模、宗派及區域進行代表性配額抽樣¹。

從統計學的技術角度審視，Barna 採用線上研究面板（Online Research Panel）進行數據收集⁵。雖然其強調面板合作夥伴經過嚴格審查，並結合雙重選擇性加入（Double Opt-in）、數位指紋技術（Digital Fingerprinting）及防作答速度過快（Speeders Elimination）等品質控制手段⁵，但線上調查先天上仍存在著「自選偏差」（Self-selection Bias）。頻繁參與線上調查面板的受訪者，其科技掌握度與資訊獲取習慣往往高於不常上網的群體⁵。這可以解釋為何該研究中，實踐基督徒與年輕族群對人工智慧在生活蓬勃領域的信任度高得令人驚訝，因為樣本本身可能存在科技親和性偏高（Tech-affinity Bias）的系統性偏差。此外，與電話調查相比，線上調查能顯著降低「社會期許偏差」（Social Desirability Bias），使受訪者在面對信仰、個人財務或心理焦慮等敏感議題時，更傾向於吐露真實想法，這在一定程度上提升了本報告在個人隱私應用數據上的真實度⁵。

然而，Barna Group 過去的調查方法曾遭學術界與社會學家質疑，這些批評為本研究的信度評估提供了關鍵的參照背景：

首先，神學與社會學概念的「操作化」（Operationalization）存在偏差。Barna 在界定信仰指標時，往往設定過於嚴苛且單一的標準⁶。例如，其著名的「聖經世界觀」（Biblical Worldview）指標要求受訪者必須在八個特定的神學命題上完全表示同意，少答對一題即被判定為缺乏聖經世界觀⁶。這種過於機械化的分類方式，曾導出「僅有 71% 的美南浸信會牧者具備聖經世界觀」這類不合常理的結論⁶。在本次人工智慧調查中，將「屬靈成長」與「生活幸福」等複雜的靈性概念簡化為單一問卷選項，同樣可能忽略了信徒在實際操作時，僅將人工智慧視為「資訊檢索工具」而非「神聖導師」的認知細節¹。

其次，問卷題目設計存在引導性（Forced-choice Bias）。社會學家 Rodney Stark 等人指出，Barna 的問題設計有時會強制受訪者在非黑即白的選項中做選擇，從而放大某種預設的文化趨勢⁶。例如其過去關於聚會動機的調查，僅提供「個人享受」、「習慣」或「義務」等選項，卻未提供「敬拜上帝」這一核心動機，進而導出信徒皆具消費主義心態的偏頗結論⁷。本次調查中，將人工智慧的「屬靈建議」與「牧者建議」進行並列對比，亦有刻意製造權威對立、引導受訪者在技術與建制之間二選一的嫌疑，未能反映出兩者在實際信仰生活中的互補關係¹。

再者，統計學上的分母效應與樣本規模限制。Barna 在處理統計數據時，曾被指控將「不知道/無意見」的受訪者全數納入分母計算，從而人為地壓低了某些信仰群體的正面評價比例⁸。同時，雖然其全國性調查總體樣本具備代表性，但在針對特定亞群體（如 Z 世代中的實踐基督徒）進行交叉分析時，樣本量急劇萎縮，其抽樣誤差（Margin of Error）將顯著擴大，導致針對年輕世代技術信任度的結論在統計學上的穩健性（Robustness）打折⁸。

最後，必須注意「觀察者偏差」（Observer Bias）與贊助機構的利益關聯。Barna 的多項研究常由特定的基督教基金會（如 Maclellan Foundation）或科技推廣機構（如 Gloom）支持²。這種商業與機構合作關係，可能會促使研究者在詮釋數據時，傾向於放大「技術變革的緊迫性」或「傳統牧養的失效」，以此為其合作夥伴推廣的數位轉型解決方案提供市場正當性²。例如，Barna 曾宣告「年輕人正大舉回歸教會」，但其對比的基準線卻是疫情期間教會被迫關閉的極端低點，且將「出席」定義為每個月僅 1.8 次，這種解讀方式顯然帶有過度樂觀的詮釋偏向¹²。

二、教會與神學視角下的技術變革

面對人工智慧在信仰實踐中的快速滲透，基督教不同宗派與倫理委員會做出了系統性的神學回應。這些回應並非全然排斥技術，而是試圖在聖經原則與科技進步之間重塑神聖的界線。

表 4：福音派與羅馬天主教人工智慧倫理框架之系統性對比

比較維度	福音派框架（美南浸信會 ERLC）	羅馬天主教框架（梵蒂岡）
核心文獻	《人工智慧：福音派原則聲明》（2019）、《我們手的工作》實踐指南（2026） ¹³	《羅馬人工智慧倫理倡議》（2020）、《新與舊》指導文件（2025） ¹⁶
神學立論基礎	上帝主權、人類的「文化使命」（創世記 1:28）與上帝形象（Imago Dei） ¹⁴	人類尊嚴、普世共同善、受造界管家責任（Laudato Si'）與人本主義 ¹⁷
技術本質判定	非道德中立，具有形塑人類行為與價值觀的「形塑性」（Formative） ¹⁴	人類創造力的禮物，但缺乏靈魂、良知、創造力與道德維度 ¹⁷

牧養與治理限制	人類不可讓渡道德問責權；嚴防利用人工智慧填補孤獨或散播假訊息 ¹⁵	禁止將司法裁判、醫療診斷等讓渡給演算法；反對神職人員使用人工智慧撰寫講章 ²⁰
社會與環境關懷	著重於個人與教會層面的道德問責、數據隱私與誠實原則 ¹⁵	著重於演算法倫理（ Algoethics ）、勞工權利、全球和平與數據中心的環境代價 ¹⁶

福音派的倫理宣示與實踐指導

美南浸信會倫理與宗教自由委員會（ERLC）於 2019 年發布了《人工智慧：福音派原則聲明》，並於 2023 年通過了首個教派層面的人工智慧決議案，構建了福音派應對數位時代的系統性框架¹³。福音派神學的核心出發點在於「創造論」¹³。聲明明確指出，人類不可因恐懼而逃避科技，因為科技的發明本身是人類履行「文化使命」（創世記 1:28）以治理、看守世界的創造能力展現，是上帝「普遍恩典」（**Common Grace**）的彰顯¹⁴。然而，福音派神學對人工智慧的工具邊界設定了不容妥協的界線：

首先，人類尊嚴與「上帝形象」（**Imago Dei**）的唯一性。福音派嚴厲拒絕將任何形式的技術賦予人類同等的身份、價值、尊嚴或道德代理權（**Moral Agency**）¹³。人類是唯一需要對上帝承擔道德問責的主體，這一問責權絕不能讓渡給任何演算法¹⁸。人工智慧雖然在數據處理與邏輯推理上能模擬甚至超越人類，但它不具備靈魂，更無法替代基督耶穌在十字架上的贖罪功勞¹⁸。

其次，技術的「形塑性」（**Formative Nature**）與非中立性。ERLC 在 2026 年發布的《我們手的工作：人工智慧時代的基督徒事工》實踐指南中強調，技術絕非道德中立的工具，它會潛移默化地重塑人類的行為、價值觀，並將人類引向「追求效率」的單一維度¹⁴。針對教會內部的具體實踐，指南提出了多個預警場景：包括警惕信徒因社交孤立而使用人工智慧聊天功能來填補情感與關係缺失；警告志工群體不可濫用人工智慧生成的材料作為主日學或查經班的教材；以及嚴厲譴責信徒在社交媒體上傳播人工智慧生成的虛假訊息（**Misinformation**）之行為¹⁵。

福音派的牧養神學強調，屬靈成長與門徒造就（**Discipleship**）本質上是「生命影響生命」的整全轉化過程，而非單純的資訊傳遞¹⁵。因此，人工智慧雖然能成為出色的講經研究與行政輔助工具，但絕對無法取代以肉身臨在、彼此切實相愛的信仰團體生活¹⁴。

天主教會的演算法倫理與普世人本主義

相較於福音派偏重於聖經原則在地方教會牧養中的適用，羅馬天主教會則站在普世社會、勞工權利與人類尊嚴的高度，積極參與甚至試圖主導全球的人工智慧倫理對話。

梵蒂岡於 2020 年發起並主導了《羅馬人工智慧倫理倡議》（Rome Call for AI Ethics），成功邀請了微軟、IBM、思科（Cisco）、高通（Qualcomm）以及 Salesforce 等全球科技巨頭簽署¹⁶。該倡議提出了「演算法倫理」（Algoethics）概念，建構了包含透明性、包容性、責任性、公正性、可靠性及安全性在內的六大倫理原則¹⁶。天主教學校系統（如澳洲布里斯本天主教教育局，BCE）更率先成為該倡議在教育領域的全球大使，致力於將演算法倫理融入 K-12 課程體系，培養具備科技素養與道德自省能力的下一代¹⁶。

梵蒂岡在 2025 年 1 月發布的《新與舊》（Antiqua et Nova）指導文件中，系統性地對比了人類具備關係性與真理尋求的本質，與人工智慧僅基於「模式識別」（Pattern Recognition）運作的局限性¹⁷。天主教神學強調，正因為人工智慧缺乏靈魂與良知，教會絕對禁止將司法裁判權、醫療最終診斷權等關乎人類生命尊嚴的「決定權」讓渡給演算法²⁰。例如在天主教醫療機構中，患者必須被明確告知人工智慧在診療中扮演的輔助角色，以維護其自主權與尊嚴²⁰。

教宗利奧十四世（Pope Leo XIV）更將人工智慧革命等同於當代的「工業革命」，深切擔憂其對全球勞動市場、貧富差距以及世界和平帶來的結構性衝擊¹⁷。在內部管理上，教宗利奧十四世於 2026 年成立了教廷內部的人工智慧研究小組，並明令警告神職人員不得使用人工智慧撰寫講章（Homilies），因為講道必須是牧者在聖靈感動下與會眾靈性共鳴的產物，而非演算法合成的無機文字²¹。同時，天主教會亦敏銳地指出人工智慧競賽背後的生態代價，警告龐大的數據中心正消耗著難以估量的能源與水資源，這違背了《讚美隨它》（Laudato Si'）中所闡述的對受造界管家的生態責任²⁰。

三、社會學視角下的人機關係與世代差異

將 Barna 關於基督徒技術信任度的調查結果，置於皮尤研究中心（Pew Research Center）等機構的全球性數據中進行比對，能更清晰地透視出技術變遷對當代人類心靈的重塑。皮尤研究中心的全球調查表明，發達國家公眾對人工智慧的普及普遍抱持「憂慮大於興奮」的審慎態度²³。在美國，高達 50% 的成年人對人工智慧在日常生活中的擴大應用感到憂慮，僅有 10% 感到興奮²³。這種技術焦慮在女性、年長者以及受教育程度較低的人群中更為顯著²⁴。在社會制度層面，高達 77% 的美國人對企業和政府負責任地使用人工智慧表示

不信任，62%的人對聯邦機構監管人工智慧的能力缺乏信心，且僅有30%的人相信人工智慧系統能夠在複雜情境中做出公正的決策²⁶。

然而，Barna的報告卻呈現出一個驚人的社會學悖論：**實踐基督徒在多個生命領域對人工智慧的開放與信任態度，竟然顯著高於非實踐基督徒與一般大眾¹**。例如，56%的實踐基督徒信任人工智慧能協助其維持心理與身體健康，而皮尤的數據顯示，美國普通大眾對人工智慧在醫療領域的應用多抱持懷疑，甚至有高達半數的人擔心人工智慧會損害人類建立有意義關係的能力¹。

要解釋這一現象，必須引入「科技實踐與社會適應」的二階分析。實踐基督徒往往是高度參與社區生活、且文化互動頻率極高的群體²⁷。**在高度數字化的現代社會中，活躍的教友更容易透過教會內部的多媒體應用、線上查經工具以及數位牧養工具接觸到高科技⁴**。這種高頻率的實質接觸，反而消解了他們對技術表層的神祕感與恐懼，使他們展現出比邊緣信徒或不常參與社交組織的個體更高的「技術適應力」²⁷。

然而，年輕世代（Z世代與千禧世代）對人工智慧屬靈建議的高接受度（分別達39%與44%），**則揭示了「屬靈權威的去中心化」趨勢¹**。雖然皮尤的數據顯示，目前美國青少年（13-17歲）使用聊天機器人主要限於課業作弊（60%）或影片摘要（42%），僅有12%用於尋求情感支持或建議²³；但Barna的數據卻警示，這一防線在進入成年早期（Z世代與千禧世代）時正迅速崩塌¹。

這種轉變的底層邏輯，與傳統教會體制的「信用赤字」互為因果。數據顯示，僅有57%的美國成年人認為牧者是值得信賴的智慧源泉，牧者自身的權威感在世俗化浪潮與各類體制性醜聞中被嚴重削弱，甚至僅有21%的牧者確信自己在當地社區中享有高度信任³。**在資訊碎片化、個體高度孤立的時代，年輕信徒在面對道德抉擇、心理困境或神學疑惑時，往往優先訴諸無摩擦、即時、且不具道德批判壓力的演算法界面，而非需要面對面、可能帶來道德審判感的傳統牧者³**。

四、屬靈權威的未來重塑

面對信徒個人化應用跑在教會集體共識之前的現狀，未來的屬靈權威重塑呈現出兩種截然不同的發展方向。

一方面，牧者群體內部正在經歷「技術應用的雙重分化」。數據顯示，雖然高達71%的牧者對人工智慧抱持審慎與懷疑，但實際上僅有13%的牧者完全拒絕使用人工智慧²⁹。牧者們發展出了一套「工具留在書房，講台留給靈性」的實踐隔離策略：他們大量使用人工智慧進行幕後行政與研發準備（如50%用於腦力激盪、37%用於視覺設計、36%用於神學文獻檢索、34%用於擬定小組討論問題）²⁹。甚至主動使用人工智慧協助撰寫與編輯講章的牧者比例，已從2024年初的12%

快速翻倍至 2026 年的 24%²⁹。這種後台技術依賴的加深，與其前台神聖權威的維護，構成了牧職實踐中的新張力³⁰。

另一方面，教會面臨著迫切的「數位門徒造就」責任。調查指出，雖然有三分之一的實踐基督徒渴望聽取牧者關於如何應對人工智慧的屬靈指導，卻僅有 12% 的牧者感到自己有能力對此進行系統性的教導⁴。這種屬靈指導能力的真空，是導致信徒將人工智慧與牧者權威等同看待的核心原因之一¹。

綜合統計信度評估、神學框架對比與社會學變遷，**人工智慧對屬靈權威的挑戰並非技術本身的僭越，而是技術折射出了人類精神建制的退化³**。未來屬靈權威的確立，將不再取決於神職人員對神學資訊的壟斷（因為演算法擁有無可比擬的檢索優勢），**而取決於神職人員能否提供演算法永遠無法複製的特質：那種在痛苦中肉身臨在的同理、在道德掙扎中展現的神聖寬恕，以及在生態與勞工權益受侵害時，基於人類良知與信仰尊嚴所發出的先知性吶喊¹⁸**。

Works cited

1. AI is Becoming a Spiritual Authority, Even Among Practicing Christians - Barna Group, <https://www.barna.com/research/christians-trust-ai-flourishing-spiritual-authority/>
2. AI is Becoming a Spiritual Authority, Even Among Practicing Christians - Stock Titan, <https://www.stocktitan.net/news/GLOO/ai-is-becoming-a-spiritual-authority-even-among-practicing-z3dvap3uva1c.html>
3. Pastors' Credibility Is in Question—Even Among Pastors - Barna Group, <https://www.barna.com/research/pastors-trustworthy-reliable/>
4. Insights on Tech, Media and Faith in 2026 - Barna Group, <https://www.barna.com/research/state-of-the-church-2026-trends/>
5. Where Barna Studies Start: An FAQ, <https://www.barna.com/research/barna-studies-start-faq/>
6. Barna Shock Poll: Christians Still Need Jesus - Christ and Pop Culture, <https://christandpopculture.com/barna-shock-poll-christians-still-need-jesus-2/>
7. Questioning the survey | WORLD - WNG.org, <https://wng.org/articles/questioning-the-survey-1617297784>
8. Barna Group Surveys and Statistics Challenged - The Aquila Report, <https://theaquilareport.com/barna-group-surveys-and-statistics-challenged/>
9. Small Churches Struggle to Grow Because Of The People They Attract - Barna Group, <https://www.barna.com/research/small-churches-struggle-to-grow-because-of-the-people-they-attract/>
10. What's on the Minds of America's Pastors - Barna Group, <https://www.barna.com/research/whats-on-mind-americas-pastors/>
11. Shocking Barna Statistic - - Mike Leake, <https://www.mikeleake.net/2012/06/shocking-barna-statistic.html>
12. The Trouble with Watching Religious Trends - The Gospel Coalition, <https://www.thegospelcoalition.org/article/trouble-religious-trends/>
13. Jason Thacker Episode — Beatrice Institute, <https://beatriceinstitute.org/jason->

- [thacker-episode](#)
14. Artificial Intelligence (AI) Ethics | Free Guide for Pastors, <https://erlc.com/research/the-work-of-our-hands-christian-ministry-in-the-age-of-artificial-intelligence/>
 15. ERLC releases practical guide addressing AI - Baptist Press, <https://www.baptistpress.com/resource-library/news/erlc-releases-practical-guide-addressing-ai/>
 16. The Rome Call for AI Ethics - Brisbane Catholic Education, <https://www.bne.catholic.edu.au/about/the-rome-call-for-ai-ethics>
 17. The Catholic Church's Response to AI — So Far, <https://www.ncregister.com/news/artificial-intelligence-catholic-church>
 18. Artificial Intelligence: An Evangelical Statement of Principles - ERLC, <https://erlc.com/policy-content/artificial-intelligence-an-evangelical-statement-of-principles/>
 19. Artificial Intelligence: The ERLC's Statement of Principles - Eternal Perspective Ministries, <https://www.epm.org/resources/2019/Apr/29/artificial-intelligence-erlc/>
 20. Lessons from the Vatican's AI Guidelines - Word on Fire, <https://www.wordonfire.org/articles/lessons-from-the-vaticans-ai-guidelines/>
 21. Pope creates artificial intelligence study group as Vatican prepares to release his first encyclical | National Catholic Reporter, <https://www.ncronline.org/vatican/pope-creates-artificial-intelligence-study-group-vatican-prepares-release-his-first>
 22. Rome Call | What is the Matter with AI Ethics?, <https://www.romecall.org/>
 23. Key findings about how Americans view artificial intelligence - Pew Research Center, <https://www.pewresearch.org/short-reads/2026/03/12/key-findings-about-how-americans-view-artificial-intelligence/>
 24. Who trusts AI? - Economics Observatory, <https://www.economicsobservatory.com/who-trusts-ai>
 25. 2. Concern and excitement about AI - Pew Research Center, <https://www.pewresearch.org/global/2025/10/15/concern-and-excitement-about-ai/>
 26. What Americans Really Think About AI Algorithms: Public Confidence and Transparency in Government, <https://www.publicpolicy.cornell.edu/masters-blog/what-americans-really-think-about-ai-algorithms-public-confidence-and-transparency-in-government/>
 27. Christians View AI as a Gift—and a Threat: New Research | Barna Group, <https://www.barna.com/research/christians-view-ai-gift-threat/>
 28. Cyber Church: Pastors and the Internet - Barna Group, <https://www.barna.com/research/cyber-church-pastors-and-the-internet/>
 29. Majority of Pastors Use AI in Ministry Amid Concerns and Caution, New Research Finds - Stock Titan, <https://www.stocktitan.net/news/GLOO/majority-of-pastors-use-ai-in-ministry-amid-concerns-and-caution-new-7bcs86m8er93.html>
 30. New Research: Pastors Are Using AI More Than You Think | Barna Group, <https://www.barna.com/research/pastors-using-ai-ministry/>